



Verslag (concept)

Overleg	Commissie Samenleving
Datum	7 januari 2010
Aanwezig	B. van Aalst (plv. voorzitter), J. van den Brink (SGP), R. van Leeuwen (VVD), L. Versteeg (CDA), A. Brand (D66), H. Brosky (PvdA), K. de Heus (Dorpsbelangen), wethouders H.J. Weeda en J. Doeland, J. van den Hork (hoofd afdeling Samenleving), M. Strijbos (t.b.v. punt 6), P. Buitenhek (projectleider MFC, t.b.v. punt 7), M. Vermeulen (griffier), E. Nijdam (verslag)
Afwezig	M. Kramer, L. van Gellicum, H. Markenhof
Gasten	H. Timmerman en G. Vreke (namens platform speelplekken)

1. Opening en mededelingen

De dames Van Gellicum en Markenhof en de heer Kramer zijn afwezig en worden vervangen.

De heer Van Tilborg is wegens ziekte afwezig, de griffier zal zijn presentatie m.b.t. speelplekkenbeleid Geldermalsen overnemen.

2. Spreekrecht burgers

Mevrouw *Boudewijn* spreekt in namens de samenwerkende speeltuinen Geldermalsen Oost. De tekst is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Concrete vraag van mevrouw *Boudewijn* is of de gemeente een bemiddelende rol kan spelen tussen partijen bij de opzet van een speelterrein voor kinderen van 8 tot 12 jaar in de wijk.

Dit punt wordt meegenomen bij de behandeling van agendapunt 5.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen verslag en actielijst 30 november 2009

Het verslag van 30 november 2009 wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Wethouder *Weeda* meldt dat de afdeling RO in het tweede kwartaal van dit jaar capaciteit heeft voor het raster t.b.v. het speelplekkenbeleid.

Actielijst:

De actielijst wordt naar aanleiding van het memo met de stand van zaken van de verschillende actiepunten, bijgewerkt.

Punt 81; leefbaarheidbudget. Is het leefbaarheidbudget van 2009 volledig gebruikt en zijn alle aanvragen gehonoreerd? Wethouder *Weeda* antwoordt dat er een rapportage naar de commissie komt.

Ten aanzien van de twee actielijsten wordt afgesproken dat het weer geïntegreerd wordt in één lijst. De



heer *Van den Brink* merkt op dat de lijst met een reden ontstaan is, hij wil dat signaal graag meegeven aan het college.

5. Speelplekkenbeleid Geldermalsen

De heer *Vermeulen* geeft bij afwezigheid van de heer Van Tilborg een presentatie van het huidige speelplekkenbeleid van de gemeente Geldermalsen (de presentatie is als bijlage bij dit verslag). Vervolgens geeft de heer *Timmerman* namens het Platform Speelplekken Gemeente Geldermalsen (PSGG) een toelichting op de visie van het PSGG (de tekst is als bijlage bij dit verslag gevoegd).

Doel van dit agendapunt is een opiniërende discussie te voeren over het speelplekkenbeleid van Geldermalsen.

Naar aanleiding van de presentatie speelplekkenbeleid en visie van het PSGG reageert wethouder *Weeda* als volgt:

De 3% norm omvat alle speelruimte. De volgende vragen liggen voor:

- wat wordt tot formele speelruimte gerekend;
- wat is een wijk, is de indeling van 1999 nog steeds van toepassing;
- welke rol zou de gemeente kunnen vervullen

Voordat knelpunten opgelost kunnen worden, moet er eerst beleid gemaakt worden. De commissie kan meepraten over de beleidskaders. Vervolgens gaat de wethouder met het PSGG overleggen en daarna kan beleid geformuleerd worden. Wethouder *Weeda* stelt voor de mogelijkheid om sportvelden en schoolpleinen openbaar toegankelijk te maken mee te nemen in de overwegingen.

Vanuit de commissie worden de volgende opmerkingen gemaakt:

Mevrouw *De Heus* is van mening dat het raster voor de gehele gemeente eerste prioriteit moet hebben.

Ondertussen moet de gemeente terughoudend zijn met inbreiding.

Mevrouw *Brosky* stelt voor de demografie van een wijk ook mee te nemen bij de keuzebepaling voor een speelplek.

Mevrouw *Brand* stelt voor de kaders te herzien, deze ruimer te trekken. Ook openbaar groen en openbare ruimten mee te nemen. Zij vraagt zich af of de verstedelijking binnen de gemeente wel gewenst is, er is geen stringent beleid, er zijn wel kaders. Ruimte voor spelen voor alle doelgroepen is enorm belangrijk.

Mevrouw *Versteeg* is van mening dat het raster eerste prioriteit moet hebben zodat helder is hoeveel ruimte er beschikbaar is en als er niet voldoende ruimte beschikbaar is, hoe de 3% regeling dan gerealiseerd kan worden. Er moet voor ieder leeftijdsgroep voldoende speelruimte zijn.

De heer *Van den Brink* deelt de volgende overwegingen met de commissie:

- veel kinderen in de huidige samenleving spelen op de BSO, deze ruimte moet in ogenschouw genomen worden als het gaat om de 3% norm;
- de ruimte rond scholen moet ook in ogenschouw genomen worden in de 3% norm



- flexibiliteit rond de 3% norm is wenselijk;
- het begrip voldoende speelruimte moet genuanceerd en creatief overwogen moet worden.

De heer Van den Brink is erg geïnteresseerd in het raster. Ook om de afweging te kunnen maken hoe een wijk eruit ziet, wat zijn er verder aan maatschappelijke belangen. Tenslotte merkt hij op in de tijd dat hij zelf jong was er ook op straat werd gespeeld.

Mevrouw *Van Leeuwen* wil graag in kaart gebracht hebben waar de 3% norm in het geding komt. Met het openstellen van sportvelden en schoolpleinen kunnen we flexibeler omgaan. Er moet gekeken worden naar de demografie, brengt een speelplek wel zijn rendement op in een wijk met veel ouderen.

De heer *Timmerman* reageert op een aantal punten van de commissieleden. De demografie staat los van de 3% regeling omdat de actieradius bepalend is. De ontwikkeling van speelplekken moet wel mee kunnen bewegen. Ten aanzien van het door de gemeente gehanteerde uitgangspunt van particulier initiatief merkt hij op dat niet alles aan particulier initiatief overgelaten kan worden. Vooral waar het de oudere doelgroepen betreft. Bovendien is een voorwaarde voor particulier initiatief dat er grond beschikbaar is. De gemeente heeft nog steeds niet openbaar gemaakt welke grond in het bezit van de gemeente is.

Wethouder *Weeda* antwoordt als volgt:

De 3% regeling is een oppervlakenorm. De vraag is wat moet wel en wat moet niet meegerekend worden. Er moet creatief gekeken worden naar de mogelijkheden binnen de contouren die in het Streekplan zijn aangegeven. Een dilemma is dat de gemeente meer verantwoordelijkheden heeft, zoals het creëren van woonruimte voor starters. Wat de demografie betreft merkt wethouder Weeda op dat de 3% norm juist gehanteerd wordt om uit die discussie te blijven. Het raster komt er, maar op basis van een aantal flexibele/creatieve oplossingen. Wethouder Weeda zal op korte termijn in overleg treden met het PSGG. Ten aanzien van de vraag van mevrouw Boudewijn merkt wethouder Weeda op dat het lastig is om als gemeente een sturende rol hierin te vervullen. De gemeente vervult een faciliterende rol. De opbouwwerkers kunnen wel de bemiddelende rol vervullen. Er zitten lacunes in het beleid, zeker t.a.v. de oudere doelgroepen, maar dat wordt met het nieuwe beleid aangepakt.

6. Beleidsagenda Centrum voor Jeugd en Gezin

Zie bijgevoegd advies.

7. Multifunctioneel Centrum Geldermalsen

Zie bijgevoegd advies.

8. Ter inzage gelegde informatie en stukken

a. VNG; CJG

b. Subsidieprogramma maatschappelijke ondersteuning.

c. Klanttevredenheidonderzoek Wmo



De ter inzage gelegde stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

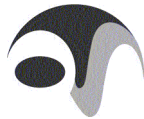
9. Rondvraag

Mevrouw *Brosky*; er is op 28 januari a.s. een presentatie in het dorps huis Meteren over de gymzaal. Kunnen commissieleden vooraf inzage krijgen in wat daar gepresenteerd gaat worden? Wethouder Weeda zegt dit toe.

Wethouder *Doeland* meldt dat er op 11 januari a.s. een gesprek is met omwonenden van de nieuwe voorgestelde locatie voor het dorps huis Gellicum.

10. Sluiting

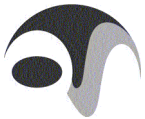
Niets meer aan de orde zijn, sluit de voorzitter de vergadering om 23.05 uur.



Actiepunten commissie Samenleving:

30 november 2009

Nr	Vergadering:	Actiepunt:	Stand van zaken:	Toegezegd door:	Datum gereed:
65.	06-04-2007/11	Vereenvoudiging van de regelgeving (vrijwilligers, subsidies e.d.). Verzoek aan het college de aandachtspunten van BZK naast het beleid van Geldermalsen te leggen. Hoe Geldermalsen scoort t.o.v. de aanbevelingen van BZK.	Wethouder Gradisen laat dit punt meenemen in het lopende onderzoek subsidies. Planning ter inzage leggen	CGra	Jan/feb 2010
70.	07-09-2009/2	Toelichting speelplekkenbeleid	Dhr. C. van Tilborg uitnodigen	CGra	Jan 2010
73.	30-11-2009/2	Nagaan of het inderdaad waar is dat door gebrek aan capaciteit bij RO het raster van de speelplekken nog niet gemaakt is.		RWee	Jan 2010
74.	30-11-2009/4	Nagaan of de bijeenkomst eind oktober in de Meester Aafjesschool een vervolg was op de bewonersbijeenkomst gymzaal Meteren van september		JDoe	Jan 2010
75.	30-11-2009/6	Programma van Eisen bibliotheek Beesd		JDoe	Juni 2010
76.	30-11-2009/6	Voorstel invulling openbare ruimte Kulturhus Beesd		JDoe	Feb. 2010
77.	30-11-2009/6	Voorstel verdere aanpak MFC		JDoe	Jan. 2010
78.	30-11-2009/7	Voorstel vervolg invulling evenement Compliment		RWee	2 ^e kwartaal 2010
79.	30-11-2009/8	Voorstel vervolg brede school		RWee	Voorjaar 2010
80.	30-11-2009/5	Verbeteringen in de subsidieprocedure	Schriftelijk antwoorden	JDoe	Feb. 2010
81.	30-11-2009/5	Hoogte huidig bedrag bestemmingsreserve recreatie en toerisme nagaan	Schriftelijk antwoorden	JDoe	Jan. 2010



82.	30-11-2009/5	Hoogte nog beschikbare middelen leefbaarheidsbudget 2009 nagaan	Schriftelijk antwoorden	JDoe	Jan. 2010	
83.	07-01-2010/4	Rapportage leefbaarheidsbudget 2009		RWee	Maart 2010	
84.	07-01-2010/9	Commissieleden vooraf inzage even in de presentatie gymzaal Meteren		RWee	Jan. 2010	

Grijs = gereed



Gemeente **RAAD** Geldermalsen



Gemeente **RAAD** Geldermalsen